

Anketa STK SŠS 2011

- statistika -

Na základě získaných odpovědí ze strany oddílů SŠS předkládá STK SŠS souhrn proběhlé ankety. K výsledkům ankety přihlédne STK SŠS při tvorbě rozpisu soutěží družstev SŠS 2011 / 2012 a také v případě návrhu některých zásadnějších změn pro soutěže družstev, které budou předloženy rádné konferenci SŠS v lednu 2012.

Anketa byla široce distribuována na všechny oddíly SŠS prostřednictvím přímého oslovení emailem ze strany sekretáře, ze strany vedoucích skupin soutěží družstev a také prostřednictvím webové stránky SŠS.

K datu vyhodnocení ankety, tj. 22. dubnu 2011, získala STK SŠS i po urgencích odpovědi od celkem 37 oddílů, což je 66 % všech oddílů SŠS. Čtyři oddíly zaslaly dvě odpovědi. 19 oddílů odpověď nezaslalo.

Anketa byla navržena i hodnocena strukturovaně, aby se jednotlivé oddíly (případně družstva) vyjádřily především ke svým soutěžím. Záměr skutečně vyšel, takže některé oddíly se k soutěžím, které nehrají nevyjadřovali.

Hodnocení v jednotlivých částech ankety je následující:

1) Parametry pro hru v soutěžích družstev SŠS

Krajský přebor

- prakticky 100% družstev podporuje povinné používání digitálních hodin
- většina podporuje zachování tempa dle soutěžního řádu 90min/40 tahů, 30 minut do konce a přidávání 30 sekund za tah, kterým jsou dosud hrány ligové soutěže. Ojedinělé jsou názory na zkrácení herního času či na jeho prodloužení.
- většina oddílu podporuje zachování partiového bulletinu (výjimka 2 oddíly)
- většina oddílu podporuje zachování zápočtu na LOK (20 odpovědí, 3 proti)
- téměř všechny oddíly požadují zápočet na FIDE (výjimka 1 oddíl)
- většina oddílů podporuje začátek v 10 hodin, dvě výjimky – 9/30 a 11/00 hodin

Krajská soutěž

- téměř všechny oddíly podporují povinné používání digitálních hodin (1 – ne)
- drtivá většina podporuje zachování tempa dle soutěžního řádu 90min/40 tahů, 30 minut do konce a přidávání 30 sekund za tah, kterým jsou dosud hrány ligové soutěže. Ojedinělé jsou názory na zkrácení herního času či na jeho prodloužení.
- většina oddílů podporuje zachování partiového bulletinu (výjimka 3 oddíly, jeden oddíl navrhoje zvážení na losovací schůzi)
- většina oddílů podporuje zachování zápočtu na LOK (2 proti, 1x dle počtu hráčů)
- všechny oddíly požadují zápočet na FIDE
- většina oddílů podporuje začátek v 10 hodin, dvě výjimky – 9/00 a 9/30 hodin

Regionální přebor

- družstva spíše nepodporují povinné používání digitálních hodin (1 zásadně proti s poukazem na úroveň soutěže, 16 proti, 11 pro)
- většina oddílů podporuje stávající tempo 2h/40tahů a 1h do konce (19 oddílů), částečnou podporu má ligové tempo 90min/40tahů +30m +30s (7 oddílů), ojediněle zazněly další návrhy (2h/40 tahů a 30 min do konce, 90min na 40tahů a 30min do konce, 90 min na 30 tahů a 1h do konce, 90 min a 30s na tah). Návrh je úzce provázán s povinným použitím digitálních hodin.
- většina oddílů nepodporuje vydávání partiového bulletinu, podporu má u 5 oddílů
- prakticky všechny oddíly jsou pro zachování zápočtu na LOK (1 výjimka)
- oddíly spíše nepodporují zasílání soutěže na FIDE (17 proti, 11 pro), některé oddíly poukazují na nutnost spočtení počtu hráčů s FIDE v soutěžích
- většina oddílů podpořila začátek utkání v 9/00 hodin, objevilo se však několik odpovědí na pozdější začátek (9-30 4odp., 10-00 4odp, mezi 9a10hodin 2 odpovědi)

Regionální soutěž

- družstva nepodporují povinné používání digitálních hodin (1 zásadně proti s poukazem na úroveň soutěže, 21 proti, 6 pro)
- většina oddílů podporuje stávající tempo 2h/40tahů a 1h do konce (16 oddílů), částečnou podporu má ligové tempo 90min/40tahů +30m +30s (3 oddíly), ojediněle zazněly další návrhy (2h/40 tahů a 30 min do konce, 90min na 40tahů a 30min do konce, 90 min na 30 tahů a 1h do konce, 90 min a 30s na tah). Návrh je úzce provázán s povinným použitím digitálních hodin.
- prakticky všechny oddíly nepodporují vydávání bulletinu (jedna výjimka)
- všechny oddíly jsou pro zápočet na LOK
- 2 oddíly podporují zápočet na FIDE, většina nepodporuje
- většina oddílů podpořila začátek utkání v 9/00 hodin, objevilo se však několik odpovědí na pozdější začátek (9až10hodin 3 odpovědi, 10hodin 1 odpověď). Novou myšlenkou je též návrh na hraní v sobotu.

2) Pravomoci a úkoly vedoucích skupin soutěží družstev SŠS

- oddíly spíše podporují vydávání indikativních pravidel pro činnost vedoucích skupin (14 pro, proti 10)
- oddíly spíše podporují vydání závazných pravidel pro činnost vedoucích skupin.(13 pro, proti 9)
- převážná většina oddílů preferuje pořádání konkurzů na vedoucí družstev (14 pro, 6 proti). Některá družstva ale upozornila na možný nedostatek zájemců či konání konkurzu po vedoucím, který již činnost nechce vykonávat.
- výrazná většina družstev si přeje zachování role vedoucího skupiny jako prvního odvolacího orgánu proti rozhodnutí rozhodčího v soutěži (pro 24, proti 3) Oddíly ale upozorňují na soulad s legislativou, možný střet zájmů a minimální požadavky např. II. třída rozhodčího.
- výrazná většina oddílů podporuje, aby vedoucí skupin posílali materiály SŠS, zejména mistrovské soutěže jednotlivců i družstev a koncepční a organizační materiály týkající se činnosti SŠS (pro 17, proti 4)

Nad rámec výše uvedených otázek byly připojeny následující komentáře:

- Komentář : Stanovit povinnosti vedoucího skupiny včetně pokut při porušení povinností vedoucím skupiny. Družstva jsou zatěžována množstvím pokut, nechť i řídící orgán po linii – vedoucí skupiny – STK – kraj, platí pokuty družtvům při neplnění povinností při řízení soutěží.
- Komentář (P.Havelka – Sedlčany): Odvolání? Za mnoho let, co dělám vedoucího, jsem řešil minimum sporů. Prkotiny jsem rozhodl já, několik složitějších jsem předával STK. V zásadě bych asi nechal rozhodovat STK jako řídící orgán soutěží.
- Komentář : Doporučujeme stanovit do rozpisu úkoly a pravomoci pro vedoucí skupiny a jeho vztah k oddílům/rozhodčím zápasů/STK, nicméně velmi stručně a formou jednoho odstavce do rozpisu, žádné dlouhosáhlé elaboráty. V zásadě by měl vedoucí být povinen vyhotovit úvodní/závěrečný zpravodaj, zveřejňovat v neděli večer/v noci výsledky kola a rozesílat případné materiály SŠS/ŠSČR. Nic víc. K pravomocem – nutné zohlednění jeho role v procesu sporů, což není dosud upraveno.
- Návrhy ke zvážení :
- pro sjednocení přístupu (a snad i pro úspory!) : jeden vedoucí pro celou jednu úroveň (snad s výjimkou KS - bulletiny), tj, jeden vedoucí pro všechny skupiny RP a jeden vedoucí pro všechny skupiny RS;
- vedoucí skupin členy STK - obdoba členství regionálních koordinátorů v Komisi mládeže

3) Činnost rozhodčích v soutěžích družstev SŠS

- 16 oddílů indikuje potřebu vyškolit svého rozhodčího
- 8 oddílů indikuje potřebu vyslat rozhodčí na seminář, z toho 3x II.třída a 1x I.třída

Nad rámec výše uvedených otázek byly připojeny následující komentáře:

- Návrh : navrhujeme zrušit rozhodčí a řízení zápasů předat kapitánům (lze zastoupit hráčem s rozhodcovskou kvalifikací) alespoň pro nejnižší soutěže
- Komentář a návrhy : Skutečně platí "*Do soutěží družstev SŠS rozhodčí deleguje Komise rozhodčích SŠS*"?? Domnívám se (chybně?), že praxe je jiná. Tato část se týká převážně přístupu Komise rozhodčích (ale také VV! a STK) k působení rozhodčích obecněji. Za základní považuji stanovisko VV (a STK) k působení rozhodčích v jednotlivých úrovních soutěží družstev - na které úrovni (KP, KS, RP, RS) je rozhodčí "nutný", kde "stačí kapitáni", kde "je to jedno". A pak vidím dva možné přístupy: 1)"Sbor rozhodčích" řídí KR a "aktivně s nimi pracuje" - má přehled o počtu, udržuje kontakty (při školení je vždy adepti vyplňují), zasílá jim změny v legislativě a pod., sleduje končící licence - podle toho organizuje školení (nových), nebo semináře (pro stávající), před soutěžemi družstev dodá STK seznam rozhodčích, kteří budou v dané sezóně aktivně působit 2) O "své" rozhodčí se starají oddíly - sdělují potřebu vyškolit nové, prodloužit licenci, před zahájením soutěží dodají STK seznam rozhodčích, kteří budou v dané sezóně aktivně působit. Pokud bude zvolen přístup 2. (a dosavadní praxe mu více odpovídá), považuji za užitečné stanovit (od určité úrovně) **POVINNOST** družstva mít k dispozici rozhodčího.
- Komentář : Od doby, kdy je povinnost rozhodčích obnovovat svojí kvalifikaci, klesl počet rozhodčích. Kdo vymyslel povinnost rozhodčího opakováně se zúčastňovat školení, nechť vymyslí jak nastalou situaci s úbytkem rozhodčích řešit. Osobně se téměř každotýdenně přesvědčuji, že jako nyní neproškolený rozhodčí mám větší

znalosti z pravidel a soutěžního řádu, než mnohý nyní „platně proškolený rozhodčí“... 13 roků kapitánování v extralize mi dalo více než opakované proškolování funkcionáři kteří sami znalosti pravidel a soutěžního řádu nemají. Proto jsem rezignoval na 2. třídu rozhodčího, resp. neobnovil formou nového proškolování. Dokumenty si dokážu přečíst sám, a pokud se nastolí problém a zeptám se „proškoleného“ rozhodčího, tak zpravidla odpověď neví a praví že se musí podívat do dokumentů.

- Komentář : Myslím si, že práci by měli zvládnout oba kapitáni družstev...pokud možno aby byli oba rozhodčími....domácí by byl hlavním rozhodčím, hostující kapitán „pomocným“

4) Zápočet na národní ELO a na FIDE ELO a vklady do soutěží

- družstva podporují zápočet KP na FIDE i v případě hrazení ze strany družstev (11 odpovědí), zachování bezplatného zápočtu podporují 2 oddíly, bez zápočtu 1 oddíl. Dotaz, zda není zakalkulováno ve startovném.
- drtivá většina družstev podporuje zápočet KS na FIDE i v případě hrazení ze strany družstev (17 odpovědí), zachování bezplatného zápočtu podporuje 1 oddíl, bez zápočtu 1 oddíl. Dotaz, zda není zakalkulováno ve startovném.
- oddíly nepodporují zápočet RP na FIDE v případě hrazení ze strany družstev (11 odpovědí proti, 5 pro).
- oddíly se jednohlasně shodují na nezasílání výsledků RS na FIDE
- proti zachování zápočtu na LOK v krajských soutěžích se vyslovilo pouze jediné družstvo. Na zvážení je však ze strany oddílů dána diferenciace soutěží (některé např. KP a KS i bez zápočtu na LOK či RS bez zápočtu úplně).
- převážná většina oddílů preferuje zachování vkladů do soutěže na úrovni r.2010 (22 oddílů), pro sjednocení vkladů za družstva se vyslovilo 8 oddílů. Byly vysloveny návrhy: a) snížení vkladů do soutěží družstev , b) určovat poplatky podle nákladů.

Nad rámec výše uvedených otázek uvádíme následující komentář:

- Komentář : Startovné bych nastavil tak, aby SSS nemusel nic dotovat (tzn. za startovné družstva by se zaplatila odměna vedoucího soutěže + poplatky elo)

5) Další

Názor na fungování stávajícího 4st. modelu soutěží družstev, co by se dalo zlepšit?

- Celkově lze označit 4st. model soutěží za v tuto chvíli vhodný a fungující, řada družstev k němu nemá výhrady. Přesto se objevilo několik odpovědí (cca 5) preferující buď systém původní (2KP, zejména z důvodu územního členění kraje) nebo změny v systému, zejména přidání čtvrtého regionálního přeboru z důvodu lepší lokalizace družstev v této soutěži. Také je třeba „spravedlivější“ rozdělování družstev do skupin.

Oddíly zaslaly mj. následující komentáře:

- Komentář : Stávající model 4st. Je vyhovující z hlediska postupů do vyšších kategorií. Určitě souhlasím s touto změnou. S čím však nesouhlasím je rozlosování regionálních přeborů, kde došlo podle mého názoru k naprosté nevyrovnanosti dílel tras, ujetých

kilometrů vzhledem k rozdělení dvou dalších skupin B, C... A chci požádat touto cestou o přerozdělení klubů ve skupinách.

- Návrh : Uvítáme změnu delokalizované struktury soutěží na lokalizovanou a tím podstatné snížení cestovních nákladů! Stávající model má jistě své přednosti, ale model se 2 skupinami KP byl levnější a preferujeme jeho návrat.
- Návrh : Z důvodu rozdělení soutěží v této sezóně se našemu družstvu v RPB extra trasy neprodloužily. Z důvodu absence jednoho RP ve struktuře nicméně může dojít k prodloužení vzdáleností v dalších sezónách, což nevnímáme pozitivně – tlak na vyplácení cestovného. Celkově se nás změna prozatím nedotkla (hráli jsme RP a hrajeme RP). Vyhodnocení – vlastně je nám to nyní jedno, ale obáváme se rozdělování družstev do skupin.
- Komentář a návrh : **Pozitivní** (i přes velmi nešťastný start - tragicke zmatky při rozdělení skupin RP). Domnívám se, že změna byla provedena hlavně s cílem vytvořit jeden KP, nižší úrovně nebyly (i vinou pasivity dotčených oddílů) příliš řešeny. Protože touto změnou se oddílům nabízí širší možnost zvolit si cíl, kde chtejí působit (ve většině oddílů jsou soutěže družstev hlavní náplní šachového života) **považuji za užitečné definovat jakousi "filosofii" soutěží družstev**, která by odrážela současný stav a obsahovala i cíle, kterým chce nový VV směřovat šachový život ve Středočeském kraji (omluvám se za slovník sociálního inženýrství). Ze zvolené "filosofie" je potom mnohem jednodušší odpovědět na otázky v části 1), 3) a 4); Například (skutečně jen můj subjektivní pohled "zdola"): KP - špička kraje, rezervy ligových oddílů, příprava na 2. Ligu; KS - nejlepší družstva kraje, hráči berou šachy vážně, zápas "na celou neděli"; RP - základ (myslím, že většina družstev má přístup: "baví nás to, hrajeme docela dobře, ale mistři z nás nebudou, nepotáhneme se kvůli zábavě přes půlku kraje"), střední oddíly, rezervy větších oddílů, časově nenáročné, lepší žáci; RS - malé (a začínající) oddíly, rezervy středních oddílů, začátečníci, žáci, kterým nestačí žákovské soutěže, hráči, co nechtejí příliš cestovat; **Návrh na zlepšení : Zvýšit počet skupin RP na 4 (i s rizikem případného počátečního nižšího počtu družstev)**; Důvody: administrativně-ekonomický - Středočeský kraj se lépe čtvrtí (než třetí), kratší vzdálenosti; sportovní - vznikne logická pyramida 1 KP - 2 KS - 4 RP a rovnoměrně se rozdělí zapojení hráčů do hracích dnů (letos jeden termín : 1 KP+3 RP =384 hráčů, druhý termín : 2 KS+5 RS = cca 440 hráčů); "společenský" - RP považuji za hlavní úroveň pro většinu oddílů (viz statistika); perspektivní - vzestup mládežnického šachu v kraji je zřejmý, považuji za nutné dát příležitost i průměrným žákům možnost zapojit se do soutěží dospělých; lépe se tito hráči zabudují do osmičlenného družstva, než do pětičlenného (2-3 žáci, zkušenosti od silnějších spoluhráčů);
- Komentář : Předcházející stav byl vymyšlen z důvodu velikosti kraje, proto byly dvě skupiny KP. Pokud většina delegátů před rokem vymyslela a odhlasovala nový model 4 stupňový tak je třeba ho již zachovat a několik roků v tom nevrtat.
- Komentář a návrh : Model ukazuje, že se výkony družstev srovnávají, ubývá předem rozhodnutých utkání. Věřím, že ubývá předem dohodnutých utkání. Nevýhodou je větší vzdálenost než dříve, což může některá družstva odradit. Oproti jiným krajům chybí dojíždění do spádového krajského města. STK by měla dát k dispozici tabulkové vzdálenosti (například s přesností na 10 km) a vedoucí každé soutěže by měl před losováním zveřejnit kolik km musí každé družstvo v soutěži najezdit. Tedy teoretický součet všech vzdáleností. Družstvům s vyšším součtem o 30% než je průměr soutěže (zde je myšleno například RP jako jedna soutěž pro výpočet průměrné vzdálenosti, ale kilometry počítat pro každé družstvo zvlášť) bud' normálně nalosovat a doplácet najeté km (dle vylosování spočítat skutečné km) nebo řízeným losováním umožnit jeden

domácí zápas navíc (konkrétně to může mít význam pro družstva na hranicích kraje jako jsou Rakovník, Příbram, Kralovice)

- Komentář a návrh : Klady : 1) Zvýšení kvality krajského přeboru. 2) Odstranilo třenice ohledně rozdelení KP a tím zobjektivnilo postupová místa do 2.ligy. Záporny : Výrazné zvýšení nákladů na soutěže. Zvláště velký nárůst u RP. Návrhuji upravit systém soutěží na 1-2-4-5 (s tím, že RP bude desetičlenný); Zlepšení : 1) Lepší rozdelení skupin s ohledem na náklady (týká se hlavně RP); 2) Navrhoji zvýšit počet skupin RP na 4 o deseti týmech. A play off o 4 postupová místa 1A-2B, 1B-2A, 1C-2D, 1D-2C s odvetami. Což by mohlo vymazat i nepřesnosti v rozdelení skupin.
- Návrh : Preferoval bych raději třístupňový systém 1 KP, 4 RP, 8 až 12 RS, myslím, že by se zkrátily vzdálenosti a zvýšila prestiž RP.
- Návrh : Nevadí mi, i když se domnívám, že vytvoření a vložení KS byla hloupost. Konkrétně podíváme-li se letos na KSA, kdyby se sehrála ještě jednou, 85% zápasů dopadne obráceně. A postupující a sestupující poprvadě postoupí a sestoupí „neprávem“. Rozhodne o tom jen výpadek jednoho hráče v jedné partii, a to si myslím že je špatně. Navrhoji proto, že by měli hrát týmy blíže k sobě,(2 skupiny v jedné soutěži,)a pak baráž o sestup a play-off o postup, tak jak je to ve spoustě jiných sportů.

Jak často navštěvuje internetové stránky Středočeského šachového svazu, co zlepšit?

- Frekvence návštěv ze strany jednotlivých oddílů je velmi různorodá, od týdenní kontroly stránek až po navštěvování „jednou za čas“ či když potřebuji nějaké informace.

Oddíly zaslaly mj. následující komentáře:

- Doporučení : Stránky navštěvují 1-3x týdně podle potřeby. Jediné co mi vadí je, že uložené partie, v soutěžích, kde se ukládají, nejsou všechny uloženy zip.a v textovém souboru, ale někdy jen v pgn, který mi zkrátka, možná je to jen mýma rukama, ale nejde otevřít a nemohu se tak podívat na partie svých potencionálních soupeřů.. (to znamená, že partie např. Z KP 2010/2011 si přehraji, z 2009/2010 ne, partie z 2 ligy 2010/2011 a 2008/2009 ano, ale z 2009/2010 ne, atd...)
- Komentář : Minimálně jednou týdně. Spokojenost s formou, obsahem i aktualizací. Možnosti zlepšení : rychlejší zveřejnění usnesení VV, kalendář akcí; (ale) Nepovažuji za nutné do zlepšení investovat významné prostředky
- Komentář : Navštěvuju příležitostně. Něco není aktualizováno, např. žebříček hráčů podle ELA máte z roku 2008

Vyhotovala: STK Středočeského šachového svazu

V Praze dne 30. dubna 2011